



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2794/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, odlučujući o žalbi privremenog stečajnog upravitelja PAVAO MRKONJIĆ, OIB: 50443048410, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupaju punomoćnici Dijana Kladar i Tomislav Kelemen, odvjetnici u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-779/2024-17 od 28. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-779/2024-17 od 28. svibnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je: „I Privremeni stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić iz Zagreba, A. Topić Mimare 24, OIB 50443048410, razrješava se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, sa danom 28. svibanj 2025., po službenoj dužnosti.

II U stečajnom postupku nad dužnikom OPUS TRAVEL jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo i usluge, Tenja Osječka 144, OIB: 23194079045, MBS: 030277393, imenuje se privremena stečajna upraviteljica Nada Gagro odvjetnica u Vinkovcima, Glagoljaška 52, OIB 04212100945.

III Stečajna upraviteljica Nada Gagro dužna je postupiti sukladno čl. 89 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24.)

IV Stečajna upraviteljica Nada Gagro iz Vinkovaca ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio budući da je sukladno čl. 11 st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104 /2017, 36/ 22 i 27/24; dalje: SZ)

propisano da je stečajni postupak hitan te budući da je unatoč više pismenih i telefonskih poziva upućenih privremenom stečajnom upravitelju isti nije postupio po nalogu suda, a niti iz rješenja od 8. svibnja 2025. (str. 82, spisa) te radnje koje je poduzeo privremeni stečajni upravitelj u ovom prethodnom postupku ukazuju na njegovo nesavjesno i neuredno obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja što je u suprotnosti s čl. 89 st. 1. SZ-a valjalo je sukladno čl. 91. st. 1. SZ-a odlučiti kao u izreci pod točkom I. izreke.

Sukladno čl. 91. st. 6. SZ-a u vezi s čl. 84. SZ-a valjalo je imenovati novog stečajnog upravitelja u osobi Nada Gagro iz Vinkovaca automatskim, nasumičnim odabirom sa liste stečajnih upravitelja, te odlučiti kao u izreci pod točkom II. izreke.

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi privremeni stečajni upravitelj osporavajući ga u cijelosti iz svih zakonom propisanih razloga.

U bitnome navodi da je žalitelj 19. ožujka 2025. podnio Izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika (dalje: Izvješće) u skladu s odredbom čl. 89. st. 1. SZ-a. Izvješće je žalitelj namjeravao poslati još 12. ožujka 2025., kada je izradio zadnju verziju te je u nekoliko navrata pokušao kontaktirati dužnikovog zastupnika po zakonu (dalje: z.z. dužnika) da mu dostavi dokumentaciju koja nedostaje u svrhu izrade potpunog i preciznog Izvješća. Tjedan dana bez uspjeha je pokušavao stupiti u kontakt s knjigovodstvenim servisom z.z. dužnika kako bi pribavio nedostajuću dokumentaciju, nakon čega je, kako bih udovoljio uputi Suda kako to nalaže odredba čl. 89. st. 1. SZ-a, podnio Izvješće u skladu s podacima s kojima je u tom trenutku raspolagao. Prema tome, razlog podnošenja nepotpunog Izvješća nalazi se isključivo na strani z.z. dužnika.

Ako je prvostupanjski sud nakon dostavljenog Izvješća smatrao da je ono nepotpuno, iz toga nije moguće izvući zaključak da žalitelj nije postupio po nalogu suda. Ulažući napore da uspostavi komunikaciju sa z.z. dužnika i knjigovodstvenim servisom, žalitelj je čekao stanovito vrijeme te naposljetku dostavio Izvješće u skladu s podacima s kojima je u tom trenutku raspolagao.

Unatoč tome, žalitelj je zahtjevu prvostupanjskog suda da dopuni Izvješće od 19. ožujka 2025. (telefonski nalog suda) udovoljio na način da je 18. travnja 2025. telefonskim putem izvijestio uređujućeg suca da će ponovno pokušati stupiti u kontakt sa z.z. dužnika, o čemu će ga povratno izvijestiti. Samo zato što je na telefonski nalog suda žalitelj „odgovorio“ telefonskim putem, prvostupanjski sud ne može izvesti zaključak da nije postupio po nalogu suda.

Ističe da z.z. dužnika nije pokušao na advekvatan način stupiti u kontakt s žaliteljem, već se tijekom postupka neosnovano pozivao na potpuno neutemeljene i paušalne navode da „ne pronalazi način kako stupiti u kontakt s njim“. Da je z.z. dužnika doista imao namjeru stupiti u kontakt na raspolaganju je imao javno dostupna komunikacijska sredstva poput pošte za slanje dopisa u ured stečajnog upravitelja ili je mogao osobno pristupiti na adresu ureda. Osim toga, javno dostupan e-mail i broj telefona/mobitela također predstavljaju jedan od mogućih načina pokušaja uspostave komunikacije, a koji z.z. dužnika nije ni pokušao ostvariti.

Nakon toga, prvostupanjski sud je privremenog stečajnog upravitelja rješenjem poslovni broj St-779/2024-15 od 8. svibnja 2025. pozvao na dopunu Izvješća, u koju svrhu su poduzete radnje kako slijedi. Dakle, 21., 22. i 28. svibnja 2025. pisanim putem (e-mail korespondencijom) žalitelj je obavijestio z.z. dužnika da mu dostavi nedostajuću dokumentaciju, zatim, izričito ga je upozorio na njegovu dužnost

propisanu odredbom čl. 177. SZ-a te na posljedice iz čl. 178. SZ-a. Također, privremeni stečajni upravitelj je detaljno objasnio na koji način je potrebno dostaviti obrazloženje svih stavki te je z.z. dužnika upozorio da će u slučaju nepostupanja po zahtjevu biti podnesena prijava nadležnim tijelima. Iz elektroničke poruke od 22. svibnja 2025. jasno proizlazi i da je toga dana zaposlenik ureda privremenog stečajnog upravitelja telefonski kontaktirao z.z. dužnika.

Dakle, privremeni stečajni upravitelj je prije i nakon isteka roka danog rješenjem suda od 8. svibnja 2025. pokušao kako telefonski tako i pisanim putem pribaviti potrebnu dokumentaciju, no, to je ponovno bilo bez uspjeha.

Pored toga, zamolba z.z. dužnika, iako pravila postupka nalažu suprotno, nije objavljena na e-Oglasnoj ploči, zbog čega se stečajni upravitelj nije mogao o njoj očitovati. Žalitelj ističe da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio bez da ga obavijestio o namjeravanom razrješenju te mu nije pružio mogućnost da dokaže da iz opravdanih razloga nije bio u mogućnosti dopuniti Izvješće u skladu s danim nalogom.

Konačno, učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (u vezi s čl. 10. SZ-a), zato što pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama odnosno o njima postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Naime, odlučna činjenica – nemogućnost stupanja u kontakt sa z.z. dužnika i njegovo ignoriranje zahtjeva za dostavu dokumentacije je uzrok nedostavljanja dopune Izvješća, a koju činjenicu je prvostupanjski sud potpuno zanemario. Već samim uvidom u isprave koje prileže spisu prvostupanjski sud je na razini izvjesnosti mogao zaključiti da je z.z. dužnika osoba koja priječi uspostavu kontakta (a ne podnositelj žalbe), a u slučaju dvojbe imao je mogućnost pozvati privremenog stečajnog upravitelja da se očituje o razlozima nepostupanja po nalogu suda. Na temelju iskonstruiranih navoda z.z. dužnika da „ne pronalazi način kako stupiti u kontakt sa stečajnim upraviteljem“, prvostupanjski sud je nepravilno zaključio o postojanju razloga za razrješenje, iako iz samih isprava proizlazi drukčije. Žalitelj ističe da je u ranoj fazi postupka izvijestio prvostupanjski sud da ne uspijeva uspješno stupiti u kontakt sa z.z. dužnika, kao i da nije uspio stupiti u kontakt sa knjigovodstvenim servisom dužnika (valja napomenuti da je z.z. dužnika u zamolbi od 12. svibnja 2025. neistinito naveo da ga je spojio s knjigovodstvenim servisom).

Slijedom navedenog, podnositelj žalbe predlaže drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu kao osnovanu, ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-779/2024-17 od 28. svibnja 2025. u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz sadržaja spisa proizlazi kako nije sporno da privremeni stečajni upravitelj sukladno nalogu suda nije dopunio Izvješće od 19. ožujka 2025.

Sporno je i za sada nepotpuno utvrđeno, jesu li tome razlozi nesavjesno i neuredno obnašanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja kako to zaključuje sud djelom iz navoda z.z. dužnika ili se razlog podnošenja nepotpunog Izvješća nalazi se isključivo na strani z.z. dužnika, kako to tvrdi žalitelj.

Žalitelj ističe da je z.z. dužnika doista imao namjeru stupiti u kontakt s privremenim stečajnim upraviteljem, na raspolaganju je imao javno dostupna komunikacijska sredstva poput pošte za slanje dopisa u ured stečajnog upravitelja ili je mogao osobno pristupiti na adresu ureda. Osim toga, javno dostupan e-mail i broj telefona/mobitela također predstavljaju jedan od mogućih načina pokušaja uspostave komunikacije, a koji z.z. dužnika nije ni pokušao ostvariti.

Žalitelj nadalje ističe da je 21., 22. i 28. svibnja 2025. pisanim putem (e-mail korespondencijom) obavijestio z.z. dužnika da mu dostavi nedostajuću dokumentaciju, zatim, izričito ga je upozorio na njegovu dužnost propisanu odredbom čl. 177. SZ-a te na posljedice iz čl. 178. SZ-a. Privremeni stečajni upravitelj je detaljno objasnio na koji način je potrebno dostaviti obrazloženje svih stavki te je z.z. dužnika upozorio da će u slučaju nepostupanja po zahtjevu biti podnesena prijava nadležnim tijelima. Iz elektroničke poruke od 22. svibnja 2025. jasno proizlazi i da je toga dana zaposlenik ureda privremenog stečajnog upravitelja telefonski kontaktirao z.z. dužnika.

Dakle, žalitelj tvrdi da je prije i nakon isteka roka danog rješenjem suda od 8. svibnja 2025. pokušao kako telefonski tako i pisanim putem pribaviti potrebnu dokumentaciju, no, to je ponovno bilo bez uspjeha.

Osnovano prvostupanjski sud ističe da je sukladno čl. 91. st. 1 SZ-a propisano da sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog Odbora vjerovnika ili Skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Također je osnovano sud pozivao privremenog stečajnog upravitelja da izvrši svoje dužnosti imajući pri tome u vidu hitnost postupka i objektivno nezadovoljavajuće rezultate u vođenju postupka od strane privremenog stečajnog upravitelja.

8. Međutim jednako tako osnovano žalitelj ističe da mu nije dostavljen dopis – zamolba zakonskog zastupnika dužnika od 12. svibnja 2025., za promjenom privremenog stečajnog upravitelja dužnika, kojim sud obavještava o problemima u komunikaciji s privremenim stečajnim upraviteljem, uslijed čega se stečajni upravitelj nije mogao o njoj očitovati te mu sud nije pružio mogućnost da dokaže da iz opravdanih razloga nije bio u mogućnosti dopuniti Izvješće u skladu s danim nalogom. U slučaju dvojbe sud je imao mogućnost pozvati privremenog stečajnog upravitelja da se očituje o razlozima nepostupanja po nalogu suda.

9. O navedenom u pobijanom rješenju nedostaju odlučni razlozi, a činjenično stanje je za sada nepotpuno utvrđeno.

Pri tome se naglašava da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a koji sudu moraju pružiti osnove za utvrđenja s takvim stupnjem izvjesnosti koji ne ostavlja ni najmanje dvojbe za suprotan zaključak.

10. Radi svega navedenog ovaj žalbeni sud smatra da pobijana odluka ne sadrži pravilno obrazloženje pa je nije moguće ispitati. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 355. i 354. st. 2. t 11. ZPP-a u vezi odredbe čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3087b-a6f09**

Kontrolni broj: **025c2-c3ad4-dcab9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.